

АНАЛИЗ ДИНАМИКИ РАЗВИТИЯ ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННОГО КОМПЛЕКСА КРЫМА: УПРАВЛЕНЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

В статті проаналізовано найважливіші кількісні показники розвитку туристсько-рекреаційного комплексу Автономної Республіки Крим спираючись на класифікацію, запропоновану автором. Ці показники характеризують інтенсивність туристських потоків, функціонування суб'єктів туристсько-екскурсійної діяльності; матеріально-технічну базу кримського туризму, а також фінансово-економічний розвиток галузі.

Ключові слова: туризм, рекреація, статистика, динаміка, розвиток, менеджмент, Крим.

В статье проанализированы основные количественные показатели развития туристско-рекреационного комплекса Автономной Республики Крым на основе предложенной автором классификации. Эти показатели характеризуют интенсивность туристских потоков, функционирование субъектов туристской и экскурсионной деятельности, материально-техническую базу крымского туризма, а также финансово-экономическое развитие отрасли.

Ключевые слова: туризм, рекреация, статистика, динамика, развитие, менеджмент, Крым.

In the article the basic quantitative indexes of development of tourism and recreation complex of the Autonomic Republic Crimea on the basis of the classification offered by the author are analyzed. These indexes characterize intensity of tourist streams, functioning of subjects of tourist and excursion activity, material and technical base of the Crimean tourism, and also financial and economic indexes of development of the industry.

Key words: tourism, recreation, statistics, dynamics, development, management, Crimea.

Постановка проблеми. При выработке стратегии и разработке перспективных программ развития туристско-рекреационного комплекса на любом уровне, а также для осуществления оперативного руководства и координации, происходящих в данной сфере процессов, любой управленец использует количественные данные, полученные из разных источников (в первую очередь официальные данные органов статистики). Практически каждый современный исследователь крымского туризма в своих трудах также опирается на такие индикативные показатели, как «общее количество туристов и рекреантов», «емкость предприятий санаторно-курортного и туристского комплекса», «коэффициент заполняемости здравниц», «объем реализации туристских услуг» и т. п. Ведь без этих данных невозможно проследить динамику развития туристско-рекреационной отрасли и обозначить её место в социально-экономических координатах современного общества. Вместе с тем, до настоящего времени не существует ни одной работы, в которой была бы предложена классификация показателей развития крымского туризма и определено их значение с точки зрения профессионального менеджера туризма.

Анализ литературы. Общие показатели развития туристско-рекреационного комплекса Крыма в исторической ретроспективе представ-

лены в коллективных работах сотрудников Крымского отдела трудового потенциала курортной зоны Украинского филиала Научно-исследовательского института труда, подготовленных под руководством Б. Л. Финогеева [1–3]. В них на основе официальных статистических материалов и оперативных данных отдела по курортам Крымского областного исполнительного комитета (позже – Министерства курортов и туризма АРК) представлены исчерпывающие данные как по динамике посещения Крымского полуострова рекреантами, так и по финансовым показателям развития туристско-рекреационной отрасли до середины 1990-х гг.

В последующие годы была продолжена традиция публикации или размещения на сайтах органов власти важнейших статистических данных, касающихся развития туризма и санаторно-курортного дела в Крыму [4–6], однако эти показатели давались не только без экономического анализа, но часто даже без пояснения методики расчета.

В трудах крымских исследователей Н. М. Ветровой, Н. И. Лыхиной [7], Е. А. Полищук [8] содержатся ценные рекомендации относительно использования показателей развития туристско-рекреационной отрасли при анализе экономических процессов в регионе, однако они касаются отдельных групп, а не всего их комплекса.

Цель исследования – классифицировать и проанализировать основные количественные показатели развития туристско-рекреационного комплекса АРК.

Изложение основного материала. Для выполнения управленческих функций в сфере развития туристско-рекреационной отрасли Крыма первостепенное значение, на наш взгляд, имеют следующие группы показателей:

- 1) показатели интенсивности туристских потоков;
- 2) показатели, характеризующие масштабы деятельности по обслуживанию туристов и рекреантов (кроме предоставления услуг размещения);
- 3) показатели развития и использования материально-технической базы по приему туристов и рекреантов;

4) показатели результатов финансово-экономической деятельности в туристско-рекреационной отрасли Крыма.

К *первой группе* следует отнести базовые показатели, характеризующие интенсивность организованных и неорганизованных туристских потоков. В дореволюционный и советский период Крымский полуостров являлся одним из наиболее популярных отечественных туристско-рекреационных регионов. Однако по настоящему массовым крымский туризм стал в 1960–1980-е гг., пережив настоящий «туристский бум». Если в 1956 г. в Крыму отдохнуло около 500 тыс. рекреантов, то в 1966 г. их число достигло 3,3 млн., в 1970 г. – 5 млн., в 1980 г. – 7,2 млн. [1, с. 45]. Таким образом, за 25 лет ежегодное количество отдыхающих на крымских курортах увеличилось более чем в 14 раз (табл. 1).

Таблица 1.

Динамика посещения туристами и рекреантами Крымского полуострова в советский и постсоветский периоды.

Годы	Кол-во отдыхающих (млн. чел.)	Из них	
		Организованных (млн. чел.)	Неорганизованных (млн. чел.)
1928	0,11	0,09	0,02
1960	1,2	0,46	0,74
1970	5,0	1,2	3,8
1980	7,2	1,5	5,7
1985	7,0	1,6	5,4
1988	8,3	2,1	6,2
1995	2,5	0,9	1,6
1996	4,0	0,9	3,1
2000	3,5	0,9	2,6
2003	4,1	1,1	3,0
2006	5,1	1,2	3,9
2007	5,7	1,3	4,4
2008	5,6	1,2	4,3
2009	5,0	1,0	4,0

Примечание: таблица составлена автором на основании данных [1, с. 45; 2, с. 28; 3, с. 3].

Из данных табл. 1 видно, что как в советский, так и в постсоветский периоды на одного организованного рекреанта в Крыму приходилось 3–4 неорганизованных туриста («дикарей»). Это соотношение отражает определенные закономерности использования туристско-рекреационного потенциала Крымского полуострова, хотя быть уверенным в абсолютной точности подсчета масштабов неорганизованных туристских потоков в регионе едва ли возможно.

В советский период специалистами была разработана методика подсчета «дикарей» на основе сезонного увеличения реализации хлебобулочных изделий в Крымской области из расчета 200–240 г хлеба на одного человека в сутки [3]. На современном этапе для этих же целей используется методика, разработанная специалистами Национальной академии приро-

доохранного и курортного строительства (НАПКС, г. Симферополь) и основанная на анализе основных транспортных потоков [7, с. 27]. Однако в июле 2010 г. Сергей Кириленко, являвшийся на тот момент министром курортов и туризма АРК, в очередной раз подчеркнул необходимость усовершенствования методики НАПКС [9]. Что же касается числа организованных туристов, то и тут иногда возникают сомнения в достоверности приведенных статистических данных. Считается, что руководителям санаториев, пансионатов и других объектов размещения в определенных случаях выгодно «занижать» данные о количестве реально обслуженных ими гостей.

Характерно, что на основе предварительных данных о результатах курортного сезона 2010 г. в АРК число неорганизованных рекреантов возросло, по сравнению с предыдущим 2009 г., не

менее чем на 800 тыс. чел. (14,5%), достигнув цифры в 5,4 млн. чел. В то же время количество отдохнувших по путевкам в 2010 г. предварительно составило около 935 тыс. чел., что на 1,2% меньше показателя за такой же период прошлого года [9].

Такая разнонаправленная динамика была критически воспринята экспертным сообществом, поскольку именно организованный туризм ассоциируется с более высокими доходами и поступлениями в бюджет на одного туриста при меньшей антропогенной нагрузке на природно-рекреационные ресурсы полуострова. Настораживает и тот факт, что, начиная с кризисного 2009 г., Министерство курортов и туризма АРК прекратило регулярное размещение на своем официальном сайте оперативных данных о крымских туристских потоках.

Вторая группа включает в себя комплекс показателей, характеризующих масштабы деятельности по обслуживанию туристов и рекреантов (кроме услуг размещения на собственной базе). К таким показателям можно отнести следующие: количество субъектов предпринимательства, получивших право на осуществление

туристской деятельности; количество обслуженных ими туристов; распределение обслуженных туристов по целям посещения (согласно статистической форме 1-ТУР); количество обслуженных экскурсантов; средняя численность работников субъектов туристской деятельности и т. д. При этом каждый из этих показателей может быть выведен как на уровне АРК в целом, так и в разрезе отдельных городов и районов автономии.

В 2009 г. на территории АРК лицензии на осуществление туристической деятельности имело 584 субъекта предпринимательства (имеются в виду туроператоры и турагенты). Наибольшее количество субъектов туристической деятельности было зарегистрировано в Симферополе (42,7%), Ялте (17,3%), Евпатории (13,5%), Феодосии (8,7%) и Алуште (4,0%). Согласно данным об их деятельности за 2009 г., по всей территории АРК наблюдалось снижение количества обслуженных ими туристов, в том числе: по г. Симферополю – на 27,7% (44,2 тыс. чел.); по г. Евпатории – на 37,8% (20,7 тыс. чел.), по г. Ялта – на 21,3% (14,7 тыс. чел.) (табл. 2).

Таблица 2.

Количество туристов, обслуженных субъектами туристской деятельности АРК в разрезе регионов за 2008–2009 гг. [7].

Название региона	2009 г.		2008 г.	
	Кол-во туристов, чел.	Доля региона, %	Кол-во туристов, чел.	Доля региона, %
Симферополь	115544	45,5	159703	45,5
Ялта	54194	21,3	68880	19,6
Евпатория	34127	13,4	54833	15,6
Феодосия	13868	5,5	18840	5,4
Алушта	17793	7,0	17883	5,1
Симферопольский р-н	2058	0,8	5741	1,6
Саки	7171	2,8	14407	4,1
Бахчисарайский р-н	2021	0,8	2930	0,8
Керчь	3482	1,4	2085	0,6
Судак	1690	0,7	2397	0,7
Всего по Крыму	254203	100,0	351235	100,0

На основе статистических данных объектов туристской деятельности можно также точно определить структуру въезда в Крым, выезда из Крыма туристов в разрезе стран мира. Если говорить о въездном туризме, то основными партнерами АРК в сфере иностранного туризма в 2009 г. являлись: Российская Федерация – 75,1% въездного турпотока, Белоруссия – 2,7%, Польша – 2,8% и Великобритания – 6,6%. В то же время наметился рост туристов из США с 2,0% в 2008 г. до 7,3% в 2009 г. за счет пассажиров круизных судов, обслуженных ООО «Селект Блек Си» (г. Ялта). Всего же в 2009 г. гостями крымских курортов стали граждане 112 государств мира [10]. Интересный сравнительный

показатель – соотношение масштабов въездного и выездного туризма, сальдо которого для Крыма всегда является активным (число въезжающих иностранных туристов традиционно превышает число крымчан, отправляющихся в турпоездки за рубеж). Право на осуществление туристского сопровождения (имеются в виду экскурсоводы и гиды-переводчики) на территории АРК в 2009 г. имело 1089 физических лиц [11]. Количество обслуженных экскурсантов в республике по итогам 2009 г. составило 508,3 тыс. чел., что на 8,6% меньше, чем за 2008 г. Уменьшение количества экскурсантов произошло практически по всем курортным регионам. Наибольшее снижение отмечено по Алуште – на

33,4%, по Евпатории – на 26,7%, по Ялте – на 15,0%. В то же время увеличилось количество экскурсантов в Феодосии – на 44,7%, в Керчи – на 34,0%, в Симферополе – на 16,2% [5].

Третья группа показателей характеризует состояние материальной базы обслуживания туристов и рекреантов, созданной на территории Крымского полуострова, а также её использование. Наибольшее значение среди них имеют следующие показатели:

- структура санаторно-курортного и туристского комплекса (с делением на санатории, пансионаты, дома отдыха, туристские базы и др.);
- емкость предприятий санаторно-курортного и туристского комплекса (в т. ч. круглогодичная, сезонная);
- коэффициент заполняемости здравниц (за год, квартал, месяц);
- среднее количество дней пребывания туристов и рекреантов (койко- или человеко-дней);
- среднесписочная численность рабочих предприятий санаторно-курортного и туристского комплекса;
- общее количество предприятий гостиничного хозяйства и номеров в них;
- количество лиц, обслуженных предприятиями гостиничного хозяйства;
- распределение предприятий гостиничного хозяйства, санаторно-курортного и туристского комплекса, а также принадлежащего им номерного фонда, по городам и районам АРК.

Накануне распада СССР, в 1989 г., санаторно-оздоровительная сеть Крыма имела 202,2 тыс. мест, из которых в зимний период функционировало 84,5 тыс. мест, то есть только 41,8% от общей коечной сети [1, с. 12]. По состоянию на 1 января 2010 г. санаторно-курортные учреждения и туристские предприятия, имеющие собственную базу размещения на территории АРК, образуют собой комплекс, который включает 656 объектов (из них 245 круглогодичных и 411 (62,6%) – сезонных). Однако из этих объектов реально работали по своему профилю только 567 объектов с общей емкостью около 131,2 тыс. мест [5].

Однако объективно оценить материальную базу и степень нагрузки на транспортные пути и инженерные сети автономии мешает то обстоятельство, что значительная часть мини-гостиниц и частных пансионатов Крыма находится «в тени». Осенью 2010 г. были обнародованы результаты исследования, проведенного кафедрой туризма географического факультета Таврического национального университета им. В. И. Вернадского. Согласно этим данным, в Крыму насчитывается свыше 9,4 тыс. частных домовла-

дений, которые размещают туристов, но лишь 221 из них делают это легально [12]. Что же касается официальных статистических материалов, то по данным Главного управления статистики в АРК на законных основаниях действует всего 93 гостиницы на 14,8 тыс. мест [6].

В **четвертую группу** входит широкий перечень показателей, характеризующих финансово-экономический эффект от обслуживания туристов и рекреантов. При этом часть из них отражает экономическую отдачу непосредственно для хозяйствующих субъектов. К ним можно отнести данные по валовому объему реализации туристских услуг, а также их реализации на 1 отдыхающего, по объему реализации дополнительных услуг, по средней стоимости 1 дня обслуживания, о прибыли/убытке на 1 день обслуживания и т. д. Другая часть показателей фиксирует доходы бюджетов различных уровней, так или иначе связанных с туристско-рекреационной деятельностью, например, общие поступления в бюджет курортных городов и поселков АРК, средняя сумма платежей в сводный бюджет предприятий санаторно-курортного и туристского комплекса и т. д. Именно на основе этих данных дается оценка эффективности туристско-рекреационной отрасли для экономики Крыма, о её роли и месте среди других видов хозяйственной деятельности, а также определяются экономические рычаги для борьбы с «теневым» сектором в крымском туризме [8, с. 120–121].

Если говорить о данных за 2009 г., то объем предоставленных услуг субъектами туристической деятельности Крыма по сравнению с 2008 г. уменьшился на 8,9% и составил 694,6 млн. грн. Это произошло за счет уменьшения объемов предоставленных услуг по внутреннему туризму – на 13,0% (62,4 млн. грн.) и по въездному туризму – на 4,5% (11,5 млн. грн.). Объем реализации услуг по выездному туризму вырос на 20,4% (5,8 млн. грн.). Платежи в бюджет туристических предприятий за 2009 г. снизились в сравнении с уровнем 2008 г. на 19,6% и составили 31,6 млн. грн. Эффективность работы предприятий в 2009 г. снизилась – в среднем один лицензиат обслужил 659 туристов, что на 27,3% меньше, чем в 2008 г. [5].

По итогам 2009 г. практически по всем регионам Крыма произошло снижение объемов предоставленных туристических услуг. Наиболее существенное снижение отмечалось в Ялте (на 16,6%, или 24,9 млн. грн.) и Симферополе (на 6,2%, или на 22,4 млн. грн.). В то же время произошло увеличение объема предоставленных услуг по Алуште – на 20,6% (13,3 млн. грн.) и по Феодосии – на 7,8% (1,8 млн. грн.).

По данным Государственной налоговой администрации в АРК, за 2009 г. поступления в бюджеты всех уровней от курортных регионов составили 2293,1 млн. грн., что на 237,6 млн. грн. (11,6%) больше, чем за 2008 г. Платежи в бюджет от курортных регионов за 2009 г. составили 54,0% всех поступлений по Крыму (за 2008 г. – 48,1%). В разрезе городов и районов АРК поступления в бюджеты различных уровней за 2009 г. остались практически на уровне предыдущего года, а по ряду городов и районов даже сократились. Прежде всего, это было характерно для Бахчисарайского района (–24,8%), г. Ялты (–6,7%), г. Саки и Сакского района (–5,4%) [5].

Учитывая, что, по официальным данным, уровень инфляции в Украине в 2009 г. составил 12,3%, можно говорить о том, что реальные доходы бюджетов курортных регионов АРК даже снизились по сравнению с 2008 г. Наибольшее сокращение поступлений наблюдалась в Ялте, где до этого стоимость туристско-рекреационных услуг была существенно переоценена, что в условиях кризиса привело к падению объемов продаж и сокращению налоговых поступлений как в номинальном, так и в реальном значении.

Выводы. Эффективное управление крымским туризмом возможно только на основе использования достоверной, разнообразной и своевременно предоставляемой информации о состоянии развития туристско-рекреационного комплекса региона. На данный момент органами государственной власти, различными учреждениями и научно-исследовательскими организациями разработана достаточно жизнеспособная методология измерения процессов, происходящих в туристско-рекреационной сфере Крыма. Однако применяемые этими институциями расчетные методики, несомненно, нуждаются в дальнейшем усовершенствовании, а полученные с их помощью массивы цифровых данных должны быть доступны для всех заинтересованных лиц (например, накапливаться на специальном электронном сервере с возможностью on-line доступа для зарегистрированных пользователей).

УДК 658.14

ЛИТЕРАТУРА

1. Курортно-рекреационное хозяйство Крыма: сезонность, занятость населения (информационный материал) / [Б. Л. Финогеев, Г. Д. Боднер, Н. М. Булкина, С. М. Шишкина]. – Симферополь, 1990. – 100 с.
2. Финогеев Б. Л. Крымский туризм на пороге XXI столетия: состояние и пути его развития / Б. Л. Финогеев, О. В. Лобов, Н. Н. Гордецкая. – Симферополь : Таврия-Плюс, 1998. – 147 с.
3. Временные методические рекомендации по определению численности неорганизованных рекреантов (на примере крымских курортов). – Симферополь, 1985. – 25 с.
4. Крым. Курорты. Туризм. 2000–2003: статистический бюллетень. – Симферополь, 2004. – 25 с.
5. Аналитическая справка по итогам работы предприятий курортно-рекреационного и туристского комплекса АРК за 2009 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.tourism.crimea.ua>.
6. Статистическая информация. Туризм [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.sf.ukrstat.gov.ua/ukgturizm1.htm>.
7. Лыхина Н. И. Тенденции процесса реструктуризации санаторно-курортного и туристского комплекса АРК / Н. И. Лыхина, Н. М. Ветрова // Культура народов Причерноморья. – 2004. – Т. 3, № 55. – С. 25–28.
8. Полищук Е. А. Экономические инструменты вывода из тени экономики туристских предприятий / Е. А. Полищук // Ученые записки Крымского инженерно-педагогического университета. Выпуск 17. Экономические науки. – Симферополь, 2009. – С. 116–120.
9. Спорные итоги курортного сезона в Крыму [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.ratanews.ru/news/news_26112010_7.stm.
10. Жуков В. Радужие, сервис и комфорт привлекут на крымский курорт / В. Жуков // Крымские известия. – 2010. – 13 апреля.
11. Программа развития АРК в сфере курортов и туризма на 2009–2010 гг. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.rada.crimea.ua>.
12. В Крыму из почти 9,5 тыс. частных домовладений только в 221 размещают туристов легально [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.kianews.com.ua/node/24944>.

Клейменов А. М.

ПЛАНИРОВАНИЕ КАК ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ВЫСШЕГО ПОРЯДКА

Розглянуто методичні питання планування діяльності підприємств, планування представлено як комплексна і цілісна система.

Ключові слова: планування, діяльність підприємств, комплексна та цілісна система.

Рассмотрены методические вопросы планирования деятельности предприятий, планирование представлено как комплексная и целостная система.

Ключевые слова: планирование, деятельность предприятий, комплексная и целостная система.

The methodical planning of businesses, planning is presented as a comprehensive and integrated system.

Key words: *planning, activity of enterprises, complex system.*

Постановка проблемы. Промышленный потенциал Украины по причинам, обусловленным мировым экономическим кризисом, пока используется плохо. Роль промышленности в формировании основных источников благосостояния населения и экономической мощи государства невелика. Одной из основных причин такого положения является отход рыночной экономики Украины от целостной системы планирования. Кроме того, рыночная экономика Украины характеризуется макроэкономической нестабильностью и высокой степенью неопределённости, резким изменением рынка сбыта и появлением конкуренции, несовершенством и несоответствием законодательства и правил хозяйствования рыночным механизмам, несовершенством налоговой системы, недействительностью привычных управленческих решений, усилением социальной напряженности.

Нерациональность макроэкономических, межотраслевых и внутриотраслевых пропорций в Украине обусловила высокие удельные затраты на единицу валового внутреннего продукта, что неблагоприятно сказывается на социальной эффективности экономики. В условиях нарушения межотраслевых и воспроизводственных пропорций, товарно-денежной несбалансированности рост цен способствовал перераспределению доходов из потребительских отраслей на создание и сохранение неэффективных структур.

Попытки восстановить ценовой паритет без проведения структурных преобразований путем повышения цен и доходов в потребительском секторе в недавнем прошлом дали сильный толчок инфляции. В этих условиях кризис невозможно преодолеть без радикальной структурной перестройки экономики. Ускорение структурной перестройки для преодоления экономической отсталости возможно сочетанием рыночных отношений и планирования.

Анализ научной литературы по данной проблеме показал отсутствие научных исследований в области планирования как деятельности высшего порядка.

Целью статьи является обоснование разработки системы планов предприятий для успешного вывода их из кризисного состояния.

Изложение основного материала. Планирование в рыночных отношениях следует рассматривать как способ закрепления позитивных и сглаживания негативных сторон рынка, а не

его альтернативой. На первый план встает проблема изменения приоритетов в экономическом развитии. Известно, что ресурсов для инноваций практически нет. Ускорить инновационный процесс можно только либо в отдельных отраслях, либо на отдельных предприятиях.

Для уменьшения воздействия вышеперечисленных негативных факторов хозяйственную деятельность предприятий в условиях рыночных отношений необходимо строить на основе комплексного планирования.

Под комплексным планированием следует понимать процесс выработки и принятия решений, обеспечивающих эффективное функционирование и развитие предприятия в будущем. Это непрерывный процесс поиска новых путей и оптимизации целевых действий за счет выявления новых возможностей. Этот процесс будет более эффективным, если плановые решения образуют целостную систему, в рамках которой они взаимно дополняют и влияют друг на друга, что вызывает на практике некоторые трудности, обусловленные необходимостью их увязки. Такая увязка позволяет обеспечить широкое использование возможностей, как текущих, так и перспективных.

В качестве объектов планирования на предприятии выступает само предприятие, его подразделения и происходящие на нем производственные процессы, как основные, так и вспомогательные.

Принятие таких плановых решений как постановка целей и выработка стратегий предприятия, распределение и перераспределение ресурсов, взаимная увязка всех служб и подразделений предприятия является содержательной стороной планирования, рассматриваемого в широком смысле слова. В узком смысле слова планирование сводится к разработке специальных документов – планов, определяющих упорядоченную схему действий, конкретные шаги предприятия по достижению стоящих перед ним целей в рамках планового периода.

Несмотря на важность планирования, отдельные руководители небольших фирм, сторонники так называемого неформального планирования, считают, что не следует тратить время на подробную разработку планов, поскольку экономическая ситуация так быстро меняется, что приходится постоянно вносить изменения и дополнения в первоначальную схему действий. Сторонники формального пла-

нирования, особенно ученые и руководители крупных предприятий относят планирование к деятельности высшего порядка и считают, что планирование приносит немало выгод.

Планирование помогает руководству предприятия принимать решения на перспективу, способствует более четкой координации принимаемых решений, осуществляет взаимную увязку всех служб и подразделений предприятия. Планирование необходимо, чтобы нормальная деятельность предприятий не нарушалась ходом событий, даже непредвиденных. Кроме того, при планировании необходимо учитывать адаптацию, то есть постоянное приспособление предприятий к изменяющимся рыночным условиям. С помощью планирования достигается ритмичная работа всего сложного организма предприятия, устраняются отрицательные результаты неопределённости плановых периодов, обеспечивается более полное использование производственного потенциала.

С точки зрения интервалов планирования, выделяют следующие виды планов.

Стратегический план – долгосрочный план, охватывающий период 10 и более лет. В этом плане формулируются задачи, увязанные по времени и ресурсам, а также общая стратегия достижения поставленных целей. Так как содержанием любого плана является предвидение развития предприятия в будущем, то для повышения ответственности предприятий за конечные результаты работы необходима заинтересованность их в стратегическом плане и даже – в экономическом прогнозировании – научном предвидении общих направлений развития. Объектом прогнозирования выступают все экономические, научно-технические и другие процессы. Прогнозы служат основой для разработки стратегических планов.

Стратегическое планирование – это управленческий процесс создания и поддержки стратегического соответствия между целями предприятия и его возможностями в сфере маркетинга. Осуществляется оно в определенной последовательности, поэтапно. На первом этапе разрабатывают целевую комплексную программу, например, структурной реорганизации управления производством и предприятием. На втором этапе программные задачи необходимо развернуть в подробные цели для каждого руководителя – что он должен делать и за что несет ответственность. Основным элементом стратегического планирования является анализ хозяйственного портфеля предприятия, под которым понимается оценка всех производств, входящих в состав данного предприятия. Такой анализ даст возможность выявить различные по рента-

бельности производства и принять решение о перспективах развития каждого из них. При стратегическом планировании необходимо выявить, какими производствами предприятию необходимо обзавестись в будущем, в какие сферы направить капитал, то есть определить стратегию роста предприятия.

В стратегическом плане также указывают, какие маркетинговые действия необходимо осуществить, обосновывается их целесообразность, определяют ответственных за их реализацию, где они будут предприняты и как завершены. Возможности предприятия тем шире, чем теснее маркетинговые действия увязываются со стратегическим планированием.

Таким образом, стратегические планы предусматривают достижение определенных целей в долгосрочной перспективе. Оно охватывает отношения не только внутри предприятия, но и его внешние связи. Стратегические планы отражают, по сути, долгосрочную стратегию развития предприятия (масштабы расширения производства, потребность в ресурсах и способе ее покрытия).

Среднесрочный план предприятия разрабатывают на исходных данных, определяющих основные направления плана, и на возможности полной и эффективной загрузки мощностей на период планирования. Для этого необходимо рассматривать и просчитывать различные альтернативные варианты (сбыт продукции, поставка ресурсов для ее производства). Среднесрочные планы целесообразно составлять на основе договоров (контрактов) на период 3–5 лет, и они, по сути, являются частью стратегического плана. При составлении среднесрочного плана выделяется четыре этапа: 1) предплановые корректировки и согласование их с долгосрочной стратегией; 2) расчет основных показателей проекта плана; 3) разработка плана в полном объеме и согласование его показателей; 4) утверждение плана предприятием.

Годовые (текущие) планы являются основой установления темпов и пропорций развития производства на текущий финансовый год. Они составляются на основе среднесрочных планов.

Оперативно-производственные планы разрабатываются для повседневного управления производством, для безусловного выполнения годового плана. В этом случае происходит детальное планирование работы цехов и участков. Оперативные планы обеспечивают выпуск продукции по номенклатуре и разрабатываются на месяц, декаду, сутки. Оперативное планирование является заключительным звеном всей системы планирования на предприятии. Основная цель оперативного планирования заключается в

обеспечении слаженной и четкой работы всех подразделений предприятия для безусловного выполнения плановых заданий по выпуску продукции.

Рассмотренная система планов обеспечивает непрерывность планирования и преемственность планов. При этом следует иметь в виду, что долгосрочное планирование – сфера деятельности наиболее крупных предприятий, а текущее и оперативное планирование – необходимый элемент управленческой деятельности на самых различных предприятиях.

В качестве структуры планов предприятия может быть рекомендована следующая: производство и реализация продукции, в том числе товаров народного потребления и услуг; материально-техническое обеспечение и сбыт; себестоимость, прибыль и финансы; труд и заработная плата; капитальные вложения и капитальное строительство; внешнеэкономическая деятельность; социальное развитие; охрана природы. Такая структура охватывает важнейшие направления деятельности предприятия.

В качестве дополнительных плановых документов на предприятии могут разрабатываться бизнес-планы и инвестиционные проекты.

Бизнес-план – постоянно действующий документ, включающий все основные стороны деятельности предприятия: производственные, коммерческие и социальные. Обычно бизнес-план составляется для того, чтобы убедить инвесторов предоставить кредиты, так как собственных средств для выпуска новой продукции не хватает, и перед предприятием стоит проблема привлечения инвестиций.

Бизнес-план не имеет законодательного характера, он постоянно корректируется в зависимости от конъюнктуры рынка, в него вносятся изменения, дополнения, связанные с переменами как внутри предприятия, так и во внешней среде. Бизнес-план адаптируется к непредсказуемым рыночным ситуациям. Цель бизнес-плана – конечные результаты деятельности предпринимателя, что он получит от реализации своих возможностей, каковы будут конечные финансовые результаты его деятельности.

Инвестиционные проекты – планы капитальных вложений, направленных на создание новых, реконструкцию или модернизацию производственных мощностей. Содержание всех планов при рыночной экономике определяет само предприятие. Автором данной статьи при чтении дисциплины «Планирование деятельности предприятий» с помощью студентов старших курсов было обследовано 20 крупных и мелких предприятий разных форм собственности. Обследование показало, что ни на одном

предприятии не применяется система комплексного планирования ни по видам планов, ни по планированию важнейших направлений деятельности предприятий.

На отдельных предприятиях разрабатываются перспективные направления хозяйственной деятельности, стратегия управления производством и реализацией товаров и услуг на основе маркетинга (Сакский хлебокомбинат).

На ОАО «Бытовая химия» разрабатывается план социального развития коллектива – охрана труда, мероприятия по безопасности и безвредных условий труда, отдельные положения производственной программы.

На ОАО «Пивобезалкогольный комбинат «Крым» разрабатываются среднесрочные, текущие и оперативно-производственные планы. По направлениям деятельности на предприятии ОАО «Крым» разрабатываются производственная программа, планы себестоимости, прибыли, финансов, план социального развития и план по труду, прорабатываются арендные отношения.

В производственном объединении «Крым-потребсоюз» составляются годовые планы, квартальные и месячные планы объемов закупок и продаж, планируются затраты на транспортные расходы, электроэнергию, ремонт помещений, расходы на содержание оборудования, составляются бизнес-планы для получения льготного государственного кредита.

На Сакском химзаводе разрабатывается план производства продукции на год и по кварталам, в сельскохозяйственном производственном кооперативе «Изумрудный» составляются планы по направлениям деятельности: план развития, план производства и реализации продукции, план по труду и зарплате, план по прибыли и рентабельности, финансовый план.

На предприятии «Фиолентмехпласт» составляются среднесрочные и годовые планы, бизнес-планы для получения кредита, по направлениям деятельности составляются производственная программа, план материально-технического обеспечения и сбыта, финансовый план.

На ЗАО «Крымхлебопродукт» составляются годовые и оперативные планы, бизнес-планы для получения кредита и дотаций, по направлениям деятельности на ЗАО «Крымхлебопродукт» определяются объемы закупок муки, затраты на выпуск продукции, финансовый план, план продаж.

На фирме «Тека» составляются годовые и оперативные планы, планы по направлению деятельности: финансовый план, план себестоимости продукции и прибыли, производственная программа.

На предприятии «Стройматериалы» разрабатываются среднесрочные, годовые и оперативные планы, по направлению деятельности: план производства продукции, план материально-технического обеспечения и сбыта готовой продукции, инвестиционные планы и планы технического развития производства, план по труду и зарплате, финансовые планы.

Список предприятий и разрабатываемых на них планов можно продолжить.

Практика показывает, что планирование на предприятиях носит индикативный характер, то есть предприятия разрабатывают планы, исходя из коммерческой или производственной целесообразности.

Поэтому планирование не связано с обязательностью исполнения, в рыночной экономике нет никакого принуждения в осуществлении плановых заданий.

Для государства и государственных предприятий цели плана являются обязательными, поскольку при реализации планов движущей силой являются государственные инвестиции. Министерства на Украине являются лишь своеобразным органом статистики и не осуществляют планового регулирования работы отраслей и предприятий. Государство должно взять на себя регуляторную функцию по реализации продукции предприятий и плановым заданиям по производству всех видов продукции. Иначе рыночные отношения превращаются в стихийный базар.

Планирование объективно обусловлено действиями социальных и экономических законов развития общества. Использование рыночного механизма существенно меняет организацию планирования. Планирование в условиях существования различных форм собственности обычно реализуется использованием методов прогнозирования оптимальных показателей, на достижение которых необходимо ориентировать деятельность различных экономических структур и государственных органов управления.

Система планирования деятельности предприятий более подробно изложена в разработках автора, в которых планирование рассматривается по временным периодам и по направлениям деятельности как комплексная и целостная система.

Выводы. Серьезный подход к планированию создает основу для устойчивой и эффективной работы предприятий. Плановое ведение хозяйства на предприятиях способствует расширению границ их планово-экономической работы, самостоятельному экономическому обоснованию действий предприятий с учетом собственных интересов и централизованно устанавливаемых экономических рычагов (цен, налогов). Внедрение комплексного планирования деятельности предприятий является важным направлением решения задач подъема промышленности. Хозяйственную деятельность предприятий следует строить по строго обоснованным и сбалансированным планам.

УДК 640.2:640.522.2

Столяренко А. В.

КЛАССИФИКАЦИОННЫЕ ФАКТОРЫ САНАТОРНО-КУРОРТНОГО КОМПЛЕКСА: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ПОДХОД

У статті досліджено чинники формування санаторно-курортного комплексу. Виявлено основні проблеми його функціонування та визначено основні напрями розвитку.

Ключові слова: санаторій, курорт, туризм, рекреація, санаторно-курортний комплекс, курортні фактори, курортний фонд.

В статье исследованы факторы формирования санаторно-курортного комплекса. Выявлены основные проблемы его функционирования и определены основные направления развития.

Ключевые слова: санаторий, курорт, туризм, рекреация, санаторно-курортный комплекс, курортные факторы, курортный фонд.

The article investigated factors shaping sanatorium-resort complex. The basic problems of its functioning and the main directions of development.

Key words: sanatorium, resort, tourism, recreation, health resort, resort factors, spa Fund.

Постановка проблемы. Ситуация, сложившаяся в Украине в результате распада СССР, повлекла за собой ряд реформ, которые повлияли на состояние санаторно-курортного комплекса (СКК) в направлении перехода санаторно-

но-курортных учреждений на рыночные условия хозяйствования. В современных условиях экономически целесообразным является поиск новых направлений совершенствования механизма развития санаторно-курортного комплек-

са с определением императивов приращения экономического потенциала, что, в свою очередь, зависит от спроса на услуги комплекса и качества их предоставления. Уровень СКК на современном этапе требует четкого определения форм и методов туристического и санаторно-курортного обслуживания населения.

Мировой опыт свидетельствует, что высокие темпы развития санаторно-курортной сферы и туризма, большие объемы валютных поступлений активно влияют на разные секторы экономики, что способствует формированию целой индустрии, на которую приходится около 10% мирового валового национального продукта, 12% мировых инвестиций, каждое 15 рабочее место, 11% мировых потребительских расходов. В системе взаимодействия СКК и туризма тесно переплетены интересы экономики и культуры, безопасности и международных отношений, экологии, занятости населения.

Анализ литературных источников. Исследованию данной проблемы посвящены научные труды многих отечественных ученых.

Н. В. Фоменко в учебном пособии «Рекреационные ресурсы и курортология» разделяет рекреацию по функциям (медико-биологическая, социально-культурная и экономическая) [1].

О. С. Шаптала в своей работе «Материально-техническая база существования и развития сферы обслуживания в Автономной республике Крым: состояние и проблемные вопросы» обращает внимание на проблемы использования материально-технической базы сферы рекреационного обслуживания в АРК [2].

Л. Б. Журавлева в учебном пособии «Курортное дело с основами курортологии» дает классификацию по степени лечебной эффективности природных лечебных факторов, уровню их освоенности и благоустройства СКК [3].

Целью статьи является разработка теоретического подхода к определению классификационных факторов СКК.

Изложение основного материала. Итоги последних лет показывают, что одной из эффективно развивающихся секторов в мировой экономике стал туризм, а среди множества его видов весомую роль приобрел туризм, направленный на рекреацию, т. е. комплекс оздоровительных мероприятий, осуществляемых с целью восстановления хорошего самочувствия и работоспособности здорового человека.

Данный термин (рекреация) охватывает такие виды отдыха, как санаторно-курортное лечение и туризм. Специализированными предприятиями для рекреации считаются санатории, профилактории, пансионаты и др. [2]. Совокуп-

ность этих предприятий и имеющегося на их территории курортно-рекреационного потенциала имеет название СКК.

Термин СКК состоит из трех составляющих:

- санаторий (от лат. *sano* «лечу, исцеляю») – лечебно-профилактическое учреждение для лечения преимущественно природными (климат, минеральные воды, грязи) и физиотерапевтическими средствами, диетой и режимом [4];
- курорт – освоенная природная территория на землях оздоровительного предназначения, которая имеет природные лечебные ресурсы, необходимые для ее эксплуатации, здания и сооружения с объектами инфраструктуры, используемые с целью лечения, медицинской реабилитации, профилактики заболеваний и для рекреации, и подлежит особой охране [5, с. 1];
- комплекс – совокупность, объединение чего либо [6, с. 91].

Санаторно-курортный комплекс – это совокупность объектов различных видов собственности и организационно-правовых форм, предоставляющих услуги по оздоровлению, реабилитации, лечению, а также по профилактике заболеваний за счет использования лечебных природных ресурсов в пределах курорта.

По характеру природных лечебных ресурсов курорты Украины подразделяются на курорты государственного и местного значения. К курортам государственного значения принадлежат территории, которые имеют особенно ценные и уникальные природные лечебные ресурсы и используются с целью лечения, медицинской реабилитации и профилактики заболеваний. К курортам местного значения принадлежат природные территории, которые имеют общераспространенные природные лечебные ресурсы и используются с целью лечения, медицинской реабилитации и профилактики заболеваний [5, с. 4].

В зависимости от географического расположения и характера климатических условий курортной местности в ней учитываются один или несколько природных лечебных факторов.

Исходя из характера природного фактора, курорты делятся на несколько видов:

- климатолечебные, основными лечебными ресурсами которых являются различные составляющие климата; в соответствии с природно-климатическими зонами такие курорты подразделяются на равнинные, степные, пустынные, горные, приморские и прочие;
- бальнеолечебные, основным лечебным ресурсом которых является минеральная вода различных типов;

- грязелечебные, основным лечебным ресурсом которых является грязь различных типов;
- смешанные, на которых применяют комплекс лечебных ресурсов.

Лечебное и оздоровительное действие курортных факторов изучалось на протяжении многих десятилетий, и в настоящее время сформировалась стойкая система их классификации, отработаны рациональные схемы применения у больных и здоровых людей.

Курортный фонд включает совокупность всех выявленных и учтенных природных лечебных ресурсов, лечебно-оздоровительных местностей, курортов и курортных регионов.

В зависимости от целей деятельности курорты выполняют следующие функции:

- санаторно-курортное лечение;
- медицинская реабилитация больных;
- восстановительное лечение лиц с преморбидными и донозологическими формами и состояниями;

- оздоровительный отдых и профилактика заболеваний;
- культурно-познавательная и развлекательная [3, с. 8].

Санаторно-курортный и туристский комплекс АРК (далее рекреационный) рассматривается как совокупность связанных между собой отраслей и предприятий хозяйственного комплекса, деятельность которых направлена на удовлетворение потребностей в санаторно-курортном лечении, реабилитации, оздоровлении и отдыхе граждан Украины, ближнего и дальнего зарубежья, а также на создание конкурентоспособного санаторно-курортного и туристского продукта на основе эффективного и рационального использования природных, социально-культурных и производственно-экономических ресурсов региона [7].

Рекреационный комплекс АРК – сложный объект, который может рассматриваться в рамках различных подходов (табл. 1).

Таблица 1.

Подходы рассмотрения рекреационного комплекса АРК.

Подход	Содержание
Функциональный	- курортное дело; - санаторно-курортное лечение; - оздоровление; - медицинская реабилитация и профилактика заболеваний; - различные виды туристической деятельности
Структурный	- санаторно-курортные учреждения; - система управления рекреационным процессом; - природно-ресурсный потенциал; - турпродукт; - объекты инфраструктуры
Отраслевой	- по видам производственно-экономической деятельности
По направлению принимаемых управленческих решений	- нормативно-правовые; - организационно-технологические; - научно-методические; - финансово-экономические; - информационно-рекламные
Комплексный	- исследование микро и макро среды предприятия
Исторический (эволюционный)	- анализ деятельности рекреационно-туристических институтов в историческом ракурсе и влияние инноваций на них
Географический	- изучение местности курортной зоны, ландшафта, климата
Логистический	- процесс исследования, предусматривающий слежение за движением продукта на всех стадиях проектирования и производства

Крымский рекреационный регион – наиболее популярный в Украине и всемирно известный санаторно-курортный и оздоровительный центр, занимающий 4,3% всей площади Украины. Статус курорта имеют более 130 населенных пунктов республики. На современном этапе численность санаторно-курортных предприятий Крыма составляет 18% от общего количества по Украине, что соответственно позволяет обслуживать довольно большое количество отдыхающих. Курортно-рекреационной направленно-

стью выделяются три региона республики. Лидером, как по количеству учреждений, так и по численности лиц, в них отдохнувших, является г. Ялта – около 180 тыс. оздоровленных, что составляет 32% объемов по автономии. На втором месте – г. Евпатория (20%), на третьем – г. Алушта (19%) [8]. Исходя из функциональной структуры рекреационных учреждений Крыма и имеющегося ресурсного потенциала, их можно разделить на лечебно-оздоровительные, спортивные и научно-познавательные (табл. 2).

Функциональная структура рекреационных учреждений Крыма.

Наименование рекреации	Характерные черты	Особенности
Лечебная	Лечебно-курортная	1. Климат 2. Грязи 3. Минеральные воды
Оздоровительная	1. пляжно-купальная 2. Прогулочный туризм 3. Маршрутный туризм	1. Климат, природные возможности 2. Природные возможности, в том числе водный 3. Равнинный, горный туризм
Спортивная	1. Маршрутный туризм 2. Познавательный краеведческий туризм 3. Водный туризм 4. Рыбная ловля и охота	1. Равнинный, горный 2. Пешеходный и автомобильный 3. Местный, региональный, государственный 4. Подводный туризм
Научно-познавательная	1. Осмотр исторических памятников 2. Ознакомление с новыми странами	1. Наличие культурного просвещения 2. Сотрудничество с зарубежными странами

Необходимо отметить, что современные характеристики ресурсного потенциала СКК региона зависят от развития и влияния на него других отраслей экономики региона, наличия и развития инфраструктуры обслуживающих предприятий.

В настоящее время территориальная организация хозяйства АР Крым не обеспечивает рационального использования рекреационных ресурсов, что снижает уровень конкурентоспособности курортных продуктов как на нашем, так и на мировом рынках.

Уникальные курортные территории широко используются для размещения производственных и жилищно-коммунальных объектов, что

зачастую наносит вред природной среде курортов. Это происходит из-за отсутствия комплексного подхода в использовании рекреационных ресурсов Крыма, низкого уровня организации внешнего рекреационного потока, неравномерного территориального распределения отдыхающих.

Существующая в Крыму ситуация, связанная с вопросом собственности, также не позволяет использовать и улучшать имеющийся потенциал СКК, разрабатывать инвестиционные проекты с целью привлечения дополнительных средств для развития СКК и повышения конкурентоспособности рекреационного продукта (рис. 1).

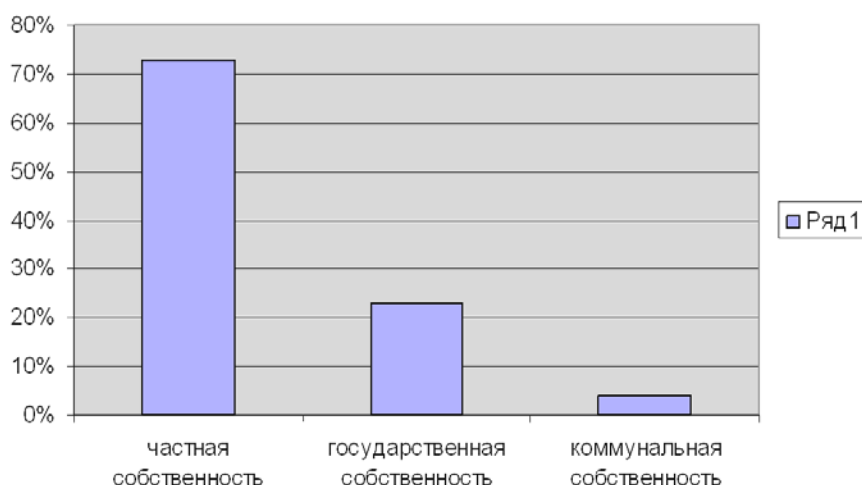


Рис. 1. Структура санаторно-курортных учреждений по форме собственности АР Крым, 2009 г.

Статистика свидетельствует, что сеть санаторно-курортных учреждений автономии по состоянию на 30 сентября 2010 г. насчитывала 548 учреждений с круглогодичным коечным фондом 49 тыс. мест. В курортный сезон емкость оздоровительных учреждений достигала 120 тыс. мест в месяц максимального развертывания. С

октября 2009 г. по сентябрь 2010 г. в санаторно-курортных и оздоровительных учреждениях автономии восстановили здоровье и отдохнули 889 тыс. человек. Продолжительность отдыха в указанных заведениях составила в среднем по автономии 13 дней. Каждый третий из числа отдохнувших – гость из другой страны, причем их

численность увеличилась по сравнению с 2008–2009 гг. на 11%. Особой популярностью пользуются санаторно-курортные и оздоровительные учреждения автономии среди граждан России, Белоруссии и Польши.

Забота о поддержании здоровья подрастающего поколения – один из основных приоритетов государства. В период с октября 2009 г. по сентябрь 2010 г. системой организованного отдыха и оздоровления было охвачено 223 тыс. детей в возрасте до 17 лет, что меньше на 14 тыс., чем в 2008–2009 гг. [8].

Несмотря на столь позитивный результат 2010 года, в сравнении с кризисной обстановкой прошлых двух лет, нельзя забывать о специфическом факторе, влияющем на большую часть санаторно-курортных учреждений Автономной Республики Крым, а именно о факторе сезонности. Данный фактор приводит к тому, что внесезонные простои «толкают» санаторно-курортные учреждения максимально завышать цены на услуги, что в свою очередь уменьшает приток отдыхающих. Следовательно, увеличение курортного сезона имеет немаловажное значение в подъеме санаторно-курортного комплекса.

Для увеличения курортного сезона можно предложить такие мероприятия, как:

- развитие горнолыжного туризма;
- разработка новых туристских маршрутов;
- осуществление эффективной информационной политики;
- совершенствование отраслевого законодательства;
- обеспечение рационального использования курортных ресурсов и территорий;
- содействие развитию курортно-туристической инфраструктуры;
- повышение квалификации работников отрасли.

Выводы. Основной целью разработки теоретического подхода к определению классификационных факторов СКК является формирование конкурентоспособных продуктов на национальном и мировом рынках санаторно-курортных услуг, на основе эффективного использования рекреационного потенциала, обеспечения социально-экономических интересов населения и поддержания экологической устойчивости региона в течение всего календарного года.

Уровень конкурентоспособности предприятий рекреации в первую очередь зависит от качества предоставляемых услуг. Отсутствие сопряжения стоимости и качества, позволяет утверждать, что в дальнейшем отток рекреантов увеличится.

Выявлено несколько основных проблем развития СКК АРК:

- необходимость в инвестициях на ремонтно-строительные работы и строительство;
- отсутствие реальной и обеспеченной средствами стратегии развития;
- снижение рейтинга на международном уровне;
- слабые темпы освоения бизнес-инноваций.

Для решения выявленных проблем необходимо осуществление таких мероприятий, как:

- целевая разработка инвестиционных программ;
- развитие экономического потенциала;
- системная аналитика;
- развитие научного сектора;
- создание новой информационной системы;
- участие в работе основных региональных и европейских салонов и ярмарок;
- переподготовка кадров;
- исключение понятия сезонность, обеспечив круглогодичную загрузку курортов Крыма посредством развития малоиспользуемых видов отдыха (сельский туризм, джайлоо-туризм и др.)
- реклама;
- развитие стратегического планирования.

ЛИТЕРАТУРА

1. Фоменко Н. В. Рекреационные ресурсы и курортология : учебное пособие / Н. В. Фоменко. – К. : Центр учебной литературы, 2007. – 312 с.
2. Шаптала О. С. Материально-техническая база существования и развития сферы рекреационного обслуживания в Автономной республике Крым: состояние и проблемные вопросы / О. С. Шаптала // Статистика Украины. – 2004. – № 1. – С. 55–58.
3. Журавлева Л. Б. Курортное дело с основами курортологии : учебное пособие / Л. Б. Журавлева. – Сочи, 2008. – 628 с.
4. Рекреация [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://ru.wikipedia.org/wiki/Рекреация>.
5. Закон Украины «О курортах» от 05.11.2000 // Ведомости Верховной Рады Украины. – 2000. – № 50. – С. 435.
6. Ожегов С. И. Словарь русского языка: 70000 слов / С. И. Ожегов ; под ред. Н. Б. Шведовой. – 23-е издание. – М., 1991. – 289 с.
7. Постановление ВР АР Крым «Об основных направлениях развития санаторно-курортного и туристского (рекреационного) комплекса Автономной Республики Крым до 2010 года» от 17 марта 2004 г. № 8493/04 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.rada.gove.ua>.
8. Экспресс-выпуск Главного управления статистики в АРК [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.sf.ukrstat.gov.ua/prreliz.htm#tur>.
9. Санаторий [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://ru.wikipedia.org/wiki/Санаторий>.

НАШИ АВТОРЫ

Абдулгасис Венера Сеяровна – преподаватель кафедры экономической теории и международной экономики Республиканского высшего учебного заведения «Крымский инженерно-педагогический университет», г. Симферополь

Абдуллаев Азиз Рефатович – соискатель кафедры учета и аудита Республиканского высшего учебного заведения «Крымский инженерно-педагогический университет», г. Симферополь

Абдулхаиров Абжемиль Закерьянович – кандидат педагогических наук, доцент кафедры экономики и менеджмента Республиканского высшего учебного заведения «Крымский инженерно-педагогический университет», г. Симферополь

Абдураманова Эдие Ариповна – студентка 3 курса специальности «Менеджмент организаций» Республиканского высшего учебного заведения «Крымский инженерно-педагогический университет», г. Симферополь

Абибуллаева Джемиле Серверовна – преподаватель кафедры экономической теории и международной экономики Республиканского высшего учебного заведения «Крымский инженерно-педагогический университет», г. Симферополь

Абляева Айше Сеитовна – аспирант кафедры экономической теории и международной экономики Республиканского высшего учебного заведения «Крымский инженерно-педагогический университет», г. Симферополь

Аблязова Севиле Абляевна – кандидат экономических наук, старший преподаватель кафедры учета и аудита Республиканского высшего учебного заведения «Крымский инженерно-педагогический университет», г. Симферополь

Адаманова Зейнеб Османовна – доктор экономических наук, заведующая кафедрой экономической теории и международной экономики Республиканского высшего учебного заведения «Крымский инженерно-педагогический университет», г. Симферополь

Аджимет Гульнара Халидовна – кандидат экономических наук, преподаватель кафедры экономической теории и международной экономики Республиканского высшего учебного заведения «Крымский инженерно-педагогический университет», г. Симферополь

Аджимет Динара Халидовна – магистрант специальности «Менеджмент организаций» Республиканского высшего учебного заведения «Крымский инженерно-педагогический университет», г. Симферополь

Аджисалиева Альбина Исметовна – магистрант специальности учет и аудит Республиканского высшего учебного заведения «Крымский инженерно-педагогический университет», г. Симферополь

Аджисалиева Эльвина Исметовна – магистрант специальности учет и аудит Республиканского высшего учебного заведения «Крымский инженерно-педагогический университет», г. Симферополь

Алимова Айше Эдемовна – магистрант специальности учет и аудит Республиканского высшего учебного заведения «Крымский инженерно-педагогический университет», г. Симферополь

Анфалов Антон Александрович – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры маркетинга Крымского экономического института Государственного высшего учебного заведения «Киевский национальный экономический университет им. Вадима Гетьмана», г. Симферополь

Байракова Ирина Викторовна – преподаватель кафедры экономики предприятий Крымского экономического института Государственного высшего учебного заведения «Киевский национальный экономический университет им. Вадима Гетьмана», г. Симферополь

Бунчук Николай Александрович – аспирант кафедры бухгалтерского учета и аудита Южного филиала Национального университета биоресурсов и природопользования Украины «Крымский агротехнологический университет», г. Симферополь

Ваниева Эльвина Ариповна – кандидат экономических наук, старший преподаватель кафедры учета и аудита Республиканского высшего учебного заведения «Крымский инженерно-педагогический университет», г. Симферополь

Верига Юстина Андреевна – кандидат экономических наук, профессор, заведующая кафедрой бухгалтерского учета и аудита Высшего учебного заведения Украинского кооперативного союза «Полтавский университет экономики и торговли», г. Полтава

Джелялова Нияра Бекмухамедовна – кандидат экономических наук, преподаватель кафедры учета и аудита Республиканского высшего учебного заведения «Крымский инженерно-педагогический университет», г. Симферополь

Джеппарова Зоре Ризаевна – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории и международной экономики Республиканского высшего учебного заведения «Крымский инженерно-педагогический университет», г. Симферополь

Джуматаева Тамила Муратбековна – магистрант специальности учета и аудита Республиканского высшего учебного заведения «Крымский инженерно-педагогический университет», г. Симферополь

Додонов Сергей Владимирович – кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и кредита Южного филиала Национального университета биоресурсов и природопользования Украины «Крымский агротехнологический университет», г. Симферополь

Додонова Мария Владимировна – кандидат экономических наук, доцент кафедры бухгалтерского учета и аудита Южного филиала Национального университета биоресурсов и природопользования Украины «Крымский агротехнологический университет», г. Симферополь

Каджаметова Тамила Наримановна – кандидат экономических наук, преподаватель кафедры учета и аудита Республиканского высшего учебного заведения «Крымский инженерно-педагогический университет», г. Симферополь

Кальченко Тимур Валерьевич – доктор экономических наук, профессор кафедры международного менеджмента Государственного высшего учебного заведения «Киевский национальный экономический университет им. Вадима Гетьмана», г. Киев

Керимов Асан Талятович – кандидат экономических наук, старший преподаватель кафедры учета и аудита Республиканского высшего учебного заведения «Крымский инженерно-педагогический университет», г. Симферополь

Клейменов Алексей Матвеевич – доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой менеджмента Крымского экономического института Государственного высшего учебного заведения «Киевский национальный экономический университет им. Вадима Гетьмана», г. Симферополь

Климчук Светлана Владимировна – доктор экономических наук, доцент, заведующая кафедрой финансов и кредита Таврического Национального университета им. В.И. Вернадского, г. Симферополь

Кобзарь Татьяна Викторовна – студентка специальности «Экономика предприятия» Крымского экономического института Государственного высшего учебного заведения «Киевский национальный экономический университет им. Вадима Гетьмана», г. Симферополь

Юрьева Светлана Юрьевна – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики строительства Харьковской национальной академии городского хозяйства, г. Харьков

Коцюба Михаил Петрович – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры учета и аудита Национальной академии природоохранного и курортного строительства, г. Симферополь

Кулипанов Александр Николаевич – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики и менеджмента Республиканского высшего учебного заведения «Крымский инженерно-педагогический университет», г. Симферополь

Кундиревич Вадим Петрович – соискатель кафедры международного менеджмента Государственное высшее учебное заведение «Киевский национальный экономический университет им. Вадима Гетьмана», г. Киев

Лахонько Марина Александровна – преподаватель кафедры экономики предприятий Макеевского экономико-гуманитарного института, г. Макеевка

Лубинец Юлия Александровна – преподаватель кафедры экономики предприятий Макеевского экономико-гуманитарного института, г. Макеевка

Майданевич Петр Николаевич – кандидат экономических наук, доцент кафедры бухгалтерского учета и аудита Южного филиала Национального университета биоресурсов и природопользования Украины «Крымский агротехнологический университет», г. Симферополь

Малахова Анжела Валерьевна – преподаватель кафедры учета и аудита Славянского государственного педагогического университета, г. Славянск

Меркулова Алла Валентиновна – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики предприятий Макеевского экономико-гуманитарного института, г. Макеевка

Михальченко Татьяна Васильевна – преподаватель кафедры экономики предприятий Макеевского экономико-гуманитарного института, г. Макеевка

Панченко Евгений Григорьевич – доктор экономических наук, профессор кафедры международного менеджмента Крымского экономического института Государственного высшего учебного заведения «Киевский национальный экономический университет им. Вадима Гетьмана», г. Симферополь

Петрашко Людмила Петровна – кандидат экономических наук, доцент кафедры международного менеджмента Государственного высшего учебного заведения «Киевский национальный экономический университет им. Вадима Гетьмана», г. Киев

Прадун Владимир Валентинович – аспирант кафедры бухгалтерского учета и аудита Южного филиала Национального университета биоресурсов и природопользования Украины «Крымский агротехнологический университет», г. Симферополь

Прадун Валентин Пантелеевич – доктор экономических наук, профессор кафедры бухгалтерского учета и аудита Южного филиала Национального университета биоресурсов и природопользования Украины «Крымский агротехнологический университет», г. Симферополь

Прохар Наталья Викторовна – кандидат экономических наук, доцент кафедры бухгалтерского учета и аудита Высшего учебного заведения Украинского кооперативного союза «Полтавский университет экономики и торговли», г. Полтава

Сафонова Вера Ивановна – доктор экономических наук, доцент кафедры финансов и кредита Южного филиала Национального университета биоресурсов и природопользования Украины «Крымский агротехнологический университет», г. Симферополь

Сейдаметова Зарема Сейдалиевна – доктор педагогических наук, профессор, заведующая кафедрой информационно-компьютерных технологий Республиканского высшего учебного заведения «Крымский инженерно-педагогический университет», г. Симферополь

Сейдаметова Лиля Диляверовна – кандидат экономических наук, старший преподаватель кафедры учета и аудита Республиканского высшего учебного заведения «Крымский инженерно-педагогический университет», г. Симферополь

Септарова Дияна Илимдаровна – магистрант специальности учета и аудита Республиканского высшего учебного заведения «Крымский инженерно-педагогический университет», г. Симферополь

Стефаненко Маргарита Николаевна – доктор экономических наук, доцент, доцент кафедры учета и аудита Республиканского высшего учебного заведения «Крымский инженерно-педагогический университет», г. Симферополь

Столяренко Алёна Владимировна – аспирант кафедры экономической теории и международной экономики Республиканского высшего учебного заведения «Крымский инженерно-педагогический университет», г. Симферополь

Таймазова Элита Алимовна – кандидат экономических наук, доцент кафедры учета и аудита Республиканского высшего учебного заведения «Крымский инженерно-педагогический университет», г. Симферополь

Темненко Валерий Анатольевич – кандидат физико-математических наук, доцент, доцент кафедры менеджмента предпринимательской деятельности Таврического национального университета им. В. И. Вернадского, г. Симферополь

Удалых Ольга Алексеевна – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики предпринимательства Макеевского экономико-гуманитарного института, г. Макеевка

Хоптюк Олеся Васильевна – преподаватель кафедры экономики предприятий Макеевского экономико-гуманитарного института, г. Макеевка

Чернявая Анна Леонидовна – магистр-ассистент, соискатель кафедры экономики предприятия Крымский экономический институт Государственного высшего учебного заведения «Киевский национальный экономический университет им. Вадима Гетьмана», г. Симферополь

НАУКОВЕ ВИДАННЯ

*ВЧЕНІ ЗАПИСКИ КРИМСЬКОГО ІНЖЕНЕРНО-
ПЕДАГОГІЧНОГО УНІВЕРСИТЕТУ*

Випуск 28

Економічні науки

(Мовою оригіналу)

Головний редактор Абдуллаєв Р. А.
Відповідальні за випуск Фазилова А. Р., Сейдаметова Л. Д.
Коректура та верстка Сеітяг'яєва Т. Р.

Підписано до друку 06.06.2011 р. Формат 60×84¹/₈.
Папір офсетний. Гарнітура Times New Roman.
Обл.-вид. друк. арк. 18,25. Об'єм 22,25 друк. арк.
Тираж 100 прим.

Підготовлено до друку та віддруковано
у редакційно-видавничому відділі Науково-інформаційного центру
Республіканського вищого навчального закладу «Кримський інженерно-педагогічний університет»
95015, м. Сімферополь, вул. Севастопольська, пров. Учбовий, 8